

Протокол №3

оценки и сопоставления конкурсных заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора оказания услуг по разработке программного кода, дизайна и верстке сайта для нужд АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ВОПРОСАМ ВСЕМИРНОЙ ТОРГОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ»

от 28 августа 2018 г.

129272, г. Москва, ул. Трифоновская, д. 57, стр. 1, комната 504 (г)

(место оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе)

1. Повестка дня

Повесткой дня является оценка и сопоставление конкурсных заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора оказания услуг по разработке программного кода, дизайна и верстке сайта для нужд Автономной некоммерческой организации «Центр экспертизы по вопросам Всемирной торговой организации».

Вскрытие конвертов с конкурсными заявками на участие в открытом конкурсе было проведено «27» августа 2018 года в 13 ч. 30 мин. (по московскому времени) по адресу: 129272, г. Москва, ул. Трифоновская, д. 57, стр. 1, комната 504 (г).

Рассмотрение конкурсных заявок на участие в открытом конкурсе проведено в установленный срок с даты вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе «27» августа 2018 года по адресу: 129272, г. Москва, ул. Трифоновская, д. 57, стр. 1, комната 504 (г).

2. Информация о заказчике

Автономная некоммерческая организация «Центр экспертизы по вопросам Всемирной торговой организации».

3. Информация о конкурсной комиссии

Комиссия: Единая комиссия по закупочной деятельности Автономной некоммерческой организации «Центр экспертизы по вопросам Всемирной торговой организации», учрежденная приказом от 14.10.2014 г. №2-0.

На заседании единой комиссии по закупочной деятельности по рассмотрению конкурсных заявок на участие в открытом конкурсе присутствовали:

Председатель единой комиссии по закупочной деятельности: Шапиро Елена Борисовна

Член единой комиссии по закупочной деятельности: Тымма Сергей Владимирович

Член единой комиссии по закупочной деятельности: Байко Татьяна Анатольевна

Секретарь единой комиссии по закупочной деятельности: Куликова Ольга Валерьевна

Количество присутствующих членов комиссии: 3 (Три).

Единая комиссия по закупочной деятельности правомочна осуществлять свои функции в соответствии с приказом от 04.08.2018 г. №16-0.

4. Результаты оценки и сопоставления конкурсных заявок на участие в открытом конкурсе.

4.1 К оценке были допущены заявки следующих участников:

1.	ИП Байбиков М.Н.	Юридический адрес и фактический адрес: Республика Мордовия, г. Саранск, улица Миронова, 11-1.
2.	ИП Фонов М.А.	Юридический адрес и фактический адрес: г. Воронеж, Автогенный переулок, д. 21, кв. 192.
3.	ООО «Вэбест»	Юридический адрес и фактический адрес: Вологодская область, г. Череповец, улица Годовикова, д. 21.
4.	ООО «Рунетсофт»	Юридический адрес: г. Санкт-Петербург, ул. Казначейская, 5, литер А, помещение 7-Н. Фактический адрес: г. Санкт-Петербург, ул. Кирочная, 19, офис 26.
5.	ООО «Экстил создание сайтов»	Юридический адрес и фактический адрес: г. Москва, Павелецкая набережная, д. 2, стр. 1, офис 311.
6.	ООО «Интернет-агентство Аргус»	Юридический адрес и фактический адрес: г. Москва, ул. Сергея Макеева, д. 13, пом. VIII.
7.	ООО «Дизайн Бэнд»	Юридический адрес и фактический адрес: г. Москва, Цветной бульвар, д. 30, стр. 1, помещение VII, комната 16.
8.	ООО «Артлайт»	Юридический адрес и фактический адрес: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 22, помещение III, оф. 12В.

4.2 Комиссия осуществила оценку заявок на участие в открытом конкурсе для выявления победителя, предложившего лучшие условия исполнения договора на основании оценки критериев в соответствии с конкурсной документацией и получила следующие результаты:

- оценку заявок по каждому из критериев (Таблица 1);
- принятое на основании результатов оценок решение о присвоении заявкам порядковых номеров (Таблица 1).

5. Решение единой комиссии по закупочной деятельности

Победителем признан участник с номером заявки №4, получивший первый номер:

Общество с ограниченной ответственностью «Рунетсофт»

Фактический адрес: г. Санкт-Петербург, ул. Кирочная, д. 19, офис 26, предложение о цене договора 575 000 (пятьсот семьдесят пять тысяч) рублей.

Второй номер присвоен участнику конкурса с номером заявки №6.

Общество с ограниченной ответственностью «Интернет-агентство Артус»

Фактический адрес: г. Москва, ул. Сергея Макеева, д. 13, помещение VIII, предложение о цене договора 795 900 (семьсот девяносто пять тысяч девятьсот) рублей.

6. Результаты конкурса

По результатам открытого конкурса должен быть заключен договор на условиях, указанных в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается договор, и в конкурсной документации. Заключение договора по результатам открытого конкурса должно производиться в порядке и в сроки, установленные конкурсной документацией.

7. Публикация и хранение протокола

Настоящий протокол подлежит размещению на официальном сай те www.wto.ru хранится в порядке и в сроки, установленные Положением о закупках Автономной некоммерческой организации «Центр экспертизы по вопросам Всемирной торговой организации».

Подписи членов единой комиссии по закупочной деятельности:

Председатель комиссии



Член комиссии



Член комиссии



Секретарь комиссии



Шапиро Елена Борисовна

Тымма Сергей Владимирович

Байко Татьяна Анатольевна

Куликова Ольга Валерьевна

Таблица 1

Номер заявки	Информация об участнике	Условия исполнения договора	Оценка заявки	Присвоенный порядковый номер
1.	ИП Байбиков М.Н.	а) Стоимостные критерии оценки: I. Цена договор (Ц): Значимость критерия оценки: 30 % Предложение участника: 798 000 рублей Оценка в баллах: $500000/798000 \cdot 100 = 62,66$ Итоговая оценка заявки по критерию: $30\% \cdot 62,66 = 18,80$ б) Нестоимостные критерии оценки: II. Опыт оказания услуг (О): Значимость критерия оценки: 20 % Предложение участника: 9 шт. $9/10 \cdot 100 = 90$ Итоговая оценка заявки по критерию: $20\% \cdot 90 = 18$ III. Качество технического предложения (К): Значимость критерия оценки: 50 % 1) Подход и качество креативной концепции Оценка в баллах: $(38+39+40)/3 = 39$ (Предложения более прогрессивные в сравнении с требованиями заказчика) 2) Подход и качество функциональной части Оценка в баллах: $(42+40+40)/3 = 40,67$ (Предложения более прогрессивные в сравнении с требованиями заказчика) 3) Общая оценка в баллах $39+40,67 = 79,67$ Итоговая оценка заявки по критерию: $50\% \cdot 79,67 = 39,84$	76,64	3

а) Стоимостные критерии оценки:
I. Цена договор (Ц):

Значимость критерия оценки: 30 %
Предложение участника: 965 400 рублей
Оценка в баллах: $500000/965400 \cdot 100 = 51,79$
Итоговая оценка заявки по критерию:
 $30\% \cdot 51,79 = 15,54$

б) Нематериальные критерии оценки:
II. Опыт оказания услуг (О):

Значимость критерия оценки: 20 %
Предложение участника: 10 шт.
Оценка в баллах: $10/10 \cdot 100 = 100$
Итоговая оценка заявки по критерию:
 $20\% \cdot 100 = 20$

III. Качество технического предложения (К):
Значимость критерия оценки: 50 %

1) Подход и качество креативной концепции
Оценка в баллах: $(2+5+2)/3 = 3$
(Предложение не в полной мере соответствует требованиям Заказчика (фотосессия за отдельную плату))

2) Подход и качество функциональной части
Оценка в баллах: $(23+24+21)/3 = 22,67$
(Предложение соответствует требованиям Заказчика)

3) Общая оценка в баллах
 $3+22,67 = 25,67$

Итоговая оценка заявки по подкритерию:

$50\% \cdot 25,67 = 12,84$

2. ИП Фонов М.А.

3.

ООО "Вэбест"

а) Стоимостные критерии оценки:

I. Цена договор (Ц):

Значимость критерия оценки: 30 %
Предложение участника: 783 402 рублей
Оценка в баллах: $500000/783402 * 100 = 63,82$
Итоговая оценка заявки по критерию:
 $30\% * 63,82 = 19,15$

б) Нестоимостные критерии оценки:

II. Опыт оказания услуг (О):

Значимость критерия оценки: 20 %
Предложение участника: 10 шт.
Оценка в баллах: $10/10 * 100 = 100$
Итоговая оценка заявки по критерию:
 $20\% * 100 = 20$

III. Качество технического предложения (К):

Значимость критерия оценки: 50 %

- 1) Подход и качество креативной концепции
Оценка в баллах: $(16+19+18)/3 = 17,67$
(Предложение не в полной мере соответствует требованиям Заказчика (несоответствие концепции дизайну))
- 2) Подход и качество функциональной части
Оценка в баллах: $(36+37+35)/3 = 36$
(Предложение соответствует требованиям Заказчика)
- 3) Общая оценка в баллах
 $17,67+36 = 53,67$

Итоговая оценка заявки по подкритерию:

$50\% * 53,67 = 26,84$

65,99

4. ООО "Рунетсофт"

а) Стоимостные критерии оценки:

I. Цена договор (Ц):

Значимость критерия оценки: 30 %
Предложение участника: 575 000 рублей
Оценка в баллах: $500000/575000=86,96$
Итоговая оценка заявки по критерию:
 $30\%*86,96=26,09$

б) Нестоимостные критерии оценки:

II. Опыт оказания услуг (О):

Значимость критерия оценки: 20 %
Предложение участника: 10 шт.
Оценка в баллах: $10/10*100=100$
Итоговая оценка заявки по критерию:
 $20\%*100=20$

III. Качество технического предложения (К):

Значимость критерия оценки: 50 %

1) Подход и качество креативной концепции
Оценка в баллах: $(47+44+45)/3=45,33$

2) Подход и качество функциональной части
Оценка в баллах: $(43+44+45)/3=44$

(Предложения более прогрессивные в сравнении с требованиями заказчика)

3) Общая оценка в баллах
 $45,33+44=89,33$

(Предложения более прогрессивные в сравнении с требованиями заказчика)

Итоговая оценка заявки по подкритерию:
 $50\%*89,33=44,67$

90,76

5.	ООО "Экстил создание сайтов"	а) Стоимостные критерии оценки: I. Цена договор (Ц): Значимость критерия оценки: 30 % Предложение участника: 734 000 рублей Оценка в баллах: $500000/734000 \cdot 100 = 68,12$ Итоговая оценка заявки по критерию: $30\% \cdot 68,12 = 20,44$ б) Нестоимостные критерии оценки: II. Опыт оказания услуг (О): Значимость критерия оценки: 20 % Предложение участника: 10 шт. Оценка в баллах: $10/10 \cdot 100 = 100$ Итоговая оценка заявки по критерию: $20\% \cdot 100 = 20$ III. Качество технического предложения (К): Значимость критерия оценки: 50 % 1) Подход и качество креативной концепции Оценка в баллах: $(22+22+21)/3 = 21,67$ (Предложение соответствует требованиям Заказчика) 2) Подход и качество функциональной части Оценка в баллах: $(25+22+21)/3 = 22,67$ (Предложение соответствует требованиям Заказчика) 3) Общая оценка в баллах $21,67 + 22,67 = 44,34$ Итоговая оценка заявки по подкритерию: $50\% \cdot 44,34 = 22,17$	62,61	6
----	---------------------------------	---	-------	---

6.	ООО "Интернет-агентство Аргус"	а) Стоимостные критерии оценки: I. Цена договор (Ц): Значимость критерия оценки: 30 % Предложение участника: 795 900 рублей Оценка в баллах: $500000/795900 \cdot 100 = 62,82$ Итоговая оценка заявки по критерию: $30\% \cdot 62,82 = 18,85$ б) Нестоимостные критерии оценки: II. Опыт оказания услуг (О): Значимость критерия оценки: 20 % Предложение участника: 10 шт. Оценка в баллах: $10/10 \cdot 100 = 100$ Итоговая оценка заявки по критерию: $20\% \cdot 100 = 20$ III. Качество технического предложения (К): Значимость критерия оценки: 50 % 1) Подход и качество креативной концепции Оценка в баллах: $(42+39+40)/3 = 40,33$ (Предложения более прогрессивные в сравнении с требованиями заказчика) 2) Подход и качество функциональной части Оценка в баллах: $(38+40+40)/3 = 39,33$ 3) Общая оценка в баллах $40,33 + 39,33 = 79,66$ (Предложения более прогрессивные в сравнении с требованиями заказчика) Итоговая оценка заявки по подкритерию: $50\% \cdot 79,66 = 39,83$	78,68 2
----	--------------------------------	---	---

7.	ООО "Дизайн Бэнд"	а) Стоимостные критерии оценки: I. Цена договор (Ц): Значимость критерия оценки: 30 % Предложение участника: 500 000 рублей Оценка в баллах: $500000/500000 * 100 = 100$ Итоговая оценка заявки по критерию: $30\% * 100 = 30$ б) Нестоимостные критерии оценки: II. Опыт оказания услуг (О): Значимость критерия оценки: 20 % Предложение участника: 10 шт. Оценка в баллах: $10/10 * 100 = 100$ Итоговая оценка заявки по критерию: $20\% * 100 = 20$ III. Качество технического предложения (К): Значимость критерия оценки: 50 % 1) Подход и качество креативной концепции Оценка в баллах: $(22+22+21)/3 = 21,67$ (Предложение соответствует требованиям Заказчика) 2) Подход и качество функциональной части Оценка в баллах: $(22+22+21)/3 = 21,67$ (Предложение соответствует требованиям Заказчика) 3) Общая оценка в баллах $21,67 + 21,67 = 43,34$ Итоговая оценка заявки по подкритерию: $50\% * 43,34 = 21,67$	71,67	4
----	-------------------	--	-------	---

8.	ООО "Артлайт"	а) Стоимостные критерии оценки: I. Цена договор (Ц): Значимость критерия оценки: 30 % Предложение участника: 760 000 рублей Оценка в баллах: $500000/760000 \cdot 100 = 65,79$ Итоговая оценка заявки по критерию: $30\% \cdot 65,79 = 19,74$ б) Нестоимостные критерии оценки: II. Опыт оказания услуг (О): Значимость критерия оценки: 20 % Предложение участника: 0 шт. (Отсутствуют документы, подтверждаемые факт оказания услуг: копии договоров, актов выполненных работ) Оценка в баллах: $0/10 \cdot 100 = 0$ Итоговая оценка заявки по критерию: $20\% \cdot 0 = 0$ III. Качество технического предложения (К): Значимость критерия оценки: 50 % 1) Подход и качество креативной концепции Оценка в баллах: $(36+34+35)/3 = 35$ (Предложения более прогрессивные в сравнении с требованиями заказчика) 2) Подход и качество функциональной части Оценка в баллах: $(33+34+35)/3 = 34$ 3) Общая оценка в баллах $35+35=69$ (Предложения более прогрессивные в сравнении с требованиями заказчика) Итоговая оценка заявки по подкритерию: $50\% \cdot 69 = 34,5$	54,24	7
----	---------------	---	-------	---