

говли фактически имело место вмешательство государства, что подпадает под действие ст. III:4 ГATT.

Крайне важным является вывод Группы и Апелляционного органа о том, что в Корее существовала система альтернативных мер, таких как учет, инспекции, расследования и штрафы, предполагающие меньшие ограничения торговли и которые были в разумной степени доступны для Кореи. Таким образом, Апелляционный орган фактически разработал тест для оценки отношения степени ограничения торговли к степени вклада в достижение цели регулирования. Применив этот тест, Апелляционный орган подтвердил, что мера не была необходимой в значении ст. XX(d) ГATT.

**4. Статус решения** На заседании ОРС 2 февраля 2001 г. Корея объявила, что она уже выполнила некоторые элементы рекомендаций ОРС и что для завершения процесса ей требуется разумный период времени. 19 апреля 2001 г. стороны уведомили ОРС о достижении ими взаимного согласия об установлении разумного срока в 8 месяцев, который истекает 10 сентября 2001 г. На заседании ОРС 25 сентября 2001 г. Корея объявила о выполнении рекомендаций ОРС к указанному сроку, т.е. 10 сентября. США подчеркнули, что они будут добиваться того, чтобы новые меры привели к предоставлению полного доступа на корейский рынок говядины из США.

## 21. МЕРЫ В ОТНОШЕНИИ АСБЕСТА И АСБЕСТОСОДЕРЖАЩИХ ПРОДУКТОВ (Канада v. ЕС)

Доклад Апелляционного органа принят Органом по разрешению споров ВТО 5 апреля 2001 г.<sup>1</sup>

Канада — апеллянт/ответчик по апелляции; ЕС — апеллянт/ответчик по апелляции; Бразилия и США — третьи стороны.

Состав арбитров: Ф. Феличиано, Дж. Бакхус, К.-Д. Эхлерманн.

### Основные вопросы, рассмотренные Апелляционным органом

(i) Сфера применения Соглашения по техническим барьерам в торговле (далее — Соглашение по ТБТ);

### 21. Меры в отношении асбеста и асбестосодержащих продуктов

- (ii) Границы апелляционного пересмотра;
- (iii) Аналогичные товары по ст. III ГATT;
- (iv) Статья XX(b) ГATT;
- (v) Определение «технического регламента» в соответствии с Приложением 1.1 Соглашения по ТБТ;
- (vi) Аннулирование или сокращение преимуществ, не связанные с нарушением обязательств по ст. XXIII(1)(b).

#### 1. Обстоятельства спора

Спор касался законодательного акта Франции — Декрета № 96-1133 — в отношении асбеста и товаров, содержащих асбест, вступившего в силу 1 января 1997 г. (далее — Декрет). Декрет запрещал производство, переработку и импорт всех типов асbestовых волокон независимо от того, являются ли они составной частью других товаров. Декретом провозглашалось, что это делается с целью защиты здоровья рабочих и потребителей.

#### 2. Анализ доклада Апелляционного органа

##### Сфера применения Соглашения по ТБТ

Группа постановила, что Соглашение по ТБТ не применимо в части Декрета, вводящего запрет на асбестосодержащие товары. Группа отдала этот запрет от исключений Декрета в целях анализа<sup>1</sup>. Канада опротестовала такое разделение, а также решение о неприменимости Соглашения по ТБТ. Более того, Канада утверждала, что «общий запрет» может рассматриваться как технический регламент в соответствии с Приложением 1.1 к Соглашению по ТБТ. Апелляционный орган постановил, что мера должна рассматриваться в целом<sup>2</sup>. При рассмотрении в целом мера не является всеобщим запретом. Апелляционный орган установил, что основой определения «технического регламента» является определение одной или более характеристик товара как в положительной, так и в отрицательной форме — как требование или как запрет. Апелляционный орган постановил, что запрет на асbestовые волокна в соответствии с Декретом должен пониматься как запрет на *товары*, содержащие асbestовые волокна, и пришел к заключению, что Декрет, рассматриваемый как неделимое целое, предусматривает «характеристики» для определенных товаров (тех, которые могли бы в противном случае содержать асбест) и, соответственно, является «техническим регламентом» в соответствии с ТБТ.

<sup>1</sup> Доклад Группы: European Communities — Measures Affecting Asbestos and Asbestos-Containing Products. WT/DS/135/R, September 18, 2000.

<sup>2</sup> Доклад Апелляционного органа. Пункт 64.

European Communities — Measures Affecting Asbestos and Asbestos-Containing Products. AB-2000-11 WT/DS135/AB/R (00-1157).

том» в соответствии с Соглашением по ТБТ<sup>1</sup>. Апелляционный орган подчеркнул, однако, что это не означает, что все внутренние меры, предусмотренные ст. III:4 ГATT, обязательно являются «техническими регламентами»<sup>2</sup>.

### Границы апелляционного пересмотра

Апелляционный орган отметил, что определение границ апелляционного пересмотра на основании ст. 17.6 ДРС, которая ограничивает апелляцию «вопросами права, обозначенными в докладе третейской группы, и юридическим толкованием, данным Третейской группой», на практике является одним из достаточно неоднозначных и сложных вопросов. Апелляционный орган разъяснил, что он «проводил правовой анализ... только если фактические выводы группы и не оспоренные факты в докладе группы дают достаточное основание для проведения собственного анализа»<sup>3</sup>. В данном случае Группа не принимала решений на основании резолютивной части Соглашения по ТБТ. В связи с этим Апелляционный орган заключил, что положения Соглашения по ТБТ, на которые ссылается Канада, накладывают обязательства, отличные от обязательств по ГATT и дополняющие их, рассмотренные Группой. В этих обстоятельствах Апелляционный орган воздержался от рассмотрения жалобы Канады по существу Соглашения по ТБТ.

### Аналогичные товары

Апелляционный орган отметил, что с целью установления соответствия рассматриваемой меры требованиям ст. III:4 ГATT, безусловно, необходимо сравнить регулирование в отношении двух «аналогичных товаров». В этом отношении Группа установила, что определенные товары, содержащие асбест, «анало-

<sup>1</sup> Доклад Апелляционного органа. Пункт 75.

<sup>2</sup> Там же. Пункт 77.

<sup>3</sup> Там же. Пункт 78 (см. доклады апелляционных органов: Canada — Certain Measures Concerning Periodicals (Canada — Periodicals). WT/DS31/AB/R, adopted on July 30, 1997. DSR 1997:I, 449, at 469 ff; EC — Measures Concerning Meat and Meat Products (Hormones) (European Communities — Hormones). WT/DS26/AB/R, WT/DS48/AB/R, adopted on February 13, 1998. Paras. 222 ff; EC — Measures Affecting the Importation of Certain Poultry Products. WT/DS69/AB/R, adopted on July 23, 1998, Paras. 156 ff; Australia — Measures Affecting Importation of Salmon (Australia — Salmon). WT/DS18/AB/R, adopted on November 6, 1998. Paras. 117 ff, 193 ff and 227 ff; United States — Shrimp, supra, footnote 14. Paras. 123 ff; Japan — Measures Affecting Agricultural Products. WT/DS76/AB/R, adopted on March 19, 1999. Paras. 112 ff; United States — Tax Treatment for Foreign Sales Corporations. WT/DS108/AB/R, adopted on March 20, 2000. Paras. 133 ff; Canada — Measures Affecting the Export of Civilian Aircraft, Recourse by Brazil to Article 21.5 of the DSU. WT/DS70/AB/RW, adopted on August 4, 2000. Paras. 43 ff; United States — Definitive Safeguard Measures on Imports of Wheat Gluten from the European Communities (United States — Wheat Gluten). WT/DS166/AB/R, adopted on January 19, 2001. Paras. 80 ff and 127 ff).

гичны» определенным товарам, не содержащим асбест (например, сравнение волокон хризотил асбеста с поливиниловым спиртом, целлюлозой и стекловолокном)<sup>4</sup>. По мнению Апелляционного органа, поступая таким образом и в целях сравнения аналогичности, Группа игнорировала такой фактор, как канцерогенность асбеста. Вместо этого Группа сконцентрировала внимание на фактурах, перечисленных в докладе по делу «Корректировка пограничного налога»: (1) свойства товара (2) конечное назначение, (3) потребительские предпочтения, и (4) тарифная классификация<sup>5</sup>.

Апелляционный орган признал значение термина «аналогичные товары» неясным и начал анализ с рассмотрения контекста ст. III:4 ГATT, включая ст. III:2 и III:1. Во-первых, вследствие двойственной природы ст. III:2 Апелляционный орган заключил, что термин «аналогичные товары» означает нечто отличное от значения ст. III:4<sup>6</sup>. Апелляционный орган сослался на общий принцип, сформулированный в ст. III:1, подразумевающий, что целью ст. III является предоставление «равных конкурентных условий для импортируемых товаров по отношению к отечественным товарам»<sup>7</sup>. Апелляционный орган, таким образом, установил, что «аналогичность» по ст. III:4 по существу означает определение природы и степени конкурентных отношений между товарами<sup>8</sup>.

Апелляционный орган признал, что интерпретация термина «аналогичные товары» приведет к относительно широкому диапазону применения ст. III:4. С целью избежать этого Апелляционный орган заострил внимание на втором элементе, необходимом по ст. III:4, и постановил, что сторона, подающая жалобу, должна при этом доказать, что мера создает для группы аналогичных импортируемых товаров менее благоприятный режим, чем для группы аналогичных национальных товаров. Термин «менее благоприятный режим» выражает общий принцип в соответствии со ст. III:1, по которому внутреннее регулирование «не должно применяться... таким образом, чтобы создавать защиту для национального производства»<sup>9</sup>. Таким образом, по мнению Апелляционного органа, необходимо было установить два параметра дискриминации: во-первых, к аналогичным товарам применяется различный режим; во-вторых, для группы аналогичных товаров иностранного происхождения должен существовать отличный, и менее благоприятный режим, чем для группы аналогичных национальных то-

<sup>1</sup> Доклад Группы. Пункт 8.144.

<sup>2</sup> Доклад рабочей группы: Border Tax Adjustments, adopted on December 2, 1970. BISD 185/97.

<sup>3</sup> Доклад Апелляционного органа. Пункт 96.

<sup>4</sup> Доклад Апелляционного органа. Пункт 97. Цит. по докладу Апелляционного органа: Japan — Alcoholic Beverages. WT/DS8, 10, 11/AB/R, adopted on November 1, 1996.

<sup>5</sup> Доклад Апелляционного органа. Пункт 99.

<sup>6</sup> Там же. Пункт 100.

вarov. Следовательно, по мнению Апелляционного органа, недостаточно найти один аналогичный иностранный товар, для которого установлен режим, отличный от аналогичного национального товара. Необходимо, чтобы такой менее благоприятный режим распространялся на группу аналогичных товаров иностранного происхождения, по сравнению с группой аналогичных национальных товаров.

В применении теста для проверки «аналогичности товаров» Апелляционный орган ссылался на факторы, перечисленные в деле «Корректировка пограничного налога», но только в качестве «инструментов, помогающих проанализировать и изучить доказательства по делу. Они не являются ни исчерпывающими критериями, ни критериями, вытекающими из договора...»<sup>1</sup>. Группа, используя факторы по делу «Корректировка пограничного налога», не посчитала, что различия в химическом составе, не говоря уже о канцерогенности, были существенными в соответствии с этими факторами, и постановила, что товары были аналогичными<sup>2</sup>. Апелляционный орган не согласился с подходом Группы, сконцентрировавшей внимание только на первом из четырех факторов. Более того, Апелляционный орган отклонил доводы Группы о том, что если конечная цель использования двух товаров совпадает, то их свойства равнозначны. Напротив, по мнению Апелляционного органа, физические свойства таких товаров могут существенно различаться, включая факт содержания асбеста. Кроме того, Апелляционный орган постановил, что доказательства, относящиеся к риску для здоровья, связанному с товаром, могут иметь прямое отношение к изучению «аналогичности». Апелляционный орган не согласился, что риски для здоровья должны рассматриваться как отдельный критерий, и постановил, что Группы должны рассматривать физические свойства товаров, влияющие на конкурентные отношения на рынке, включая риски для здоровья. Апелляционный орган пришел к выводу, что канцерогенность, или токсичность, представляет собой определяющий аспект физических свойств волокон хризотил асбеста<sup>3</sup>.

Отклоняя доводы Группы, Апелляционный орган постановил, что ст. III:4 и XX(b) являются самостоятельными положениями, и тот факт, что воздействие на здоровье может рассматриваться по второму из них, не препятствует его рассмотрению также по первому. Было отмечено, что тот факт, что интерпретация ст. III:4 в рамках обычных правил интерпретации международного права, предполагает менее частые обращения к ст. XX(b), но не лишает исключения, преду-

<sup>1</sup> Доклад Апелляционного органа. Пункт 101.

<sup>2</sup> Доклад Группы. Пункты 8.130—8.144.

<sup>3</sup> Доклад Апелляционного органа. Пункт 114.

## 21. Меры в отношении асбеста и асбестосодержащих продуктов

смотренные ст. XX(b), их силы<sup>1</sup>. Апелляционный орган не согласился с позицией Группы, отказавшейся рассматривать потребительские предпочтения на основании того, что этот критерий «не дает четких результатов»<sup>2</sup>. На членах групп лежит обязанность выполнить свою задачу даже в ситуации неопределенности. Апелляционный орган нашел убедительными доводы о том, что изучение потребительских предпочтений могло показать, что риск для здоровья играет существенную роль.

Апелляционный орган отклонил вывод Группы, что товары, содержащие асбест, аналогичны товарам, не содержащим асбест, и пришел к выводу, что располагает достаточной информацией для завершения анализа на основании установленных фактов и не оспоренных выводов Группы. Апелляционный орган изучил доказательства по четырем критериям: физические характеристики, конечное назначение, вкусы и предпочтения потребителей и тарифные классификации. Апелляционный орган нашел различия в физических характеристиках и подчеркнул их значение по отношению к другим критериям. Апелляционный орган установил, что Группа выявила лишь «небольшое число» совпадающих конечных назначений, но не установила, сколько еще совпадающих конечных назначений может существовать. В сочетании с тем фактом, что доказательства потребительских предпочтений отсутствовали, это означает, что требование доказательства, возникающее из физических различий, не было выполнено<sup>3</sup>. Более того, один из арбитров в своем мнении указал на наличие достаточных доказательств для утвердительного вывода о том, что волокна хризотил асбеста не аналогичны поливиниловому спирту, целлюлозе и стекловолокну<sup>4</sup>.

### Статья XX(b)

Группа установила, что ЕС представили достаточные доказательства того, что товары из хризотил асбеста представляют угрозу для здоровья человека. Апелляционный орган оставил на усмотрение Группы как органа, изучившего факты, оценку качества и значения доказательств. Таким образом, Апелляционный орган оставил в силе решение Группы о том, что Декрет был направлен на защиту жизни и здоровья в соответствии со ст. XX(b) ГATT. В ответ на утверждение Канады о том, что Группа не провела объективной оценки доказательств в соответствии с требованиями ст. 11 ДРС, Апелляционный орган подчеркнул, что оценка доказательств проводилась в рамках дискреционных полномочий Группы.

<sup>1</sup> Доклад Апелляционного органа. Пункт 115.

<sup>2</sup> Доклад Группы. Пункт 8.139.

<sup>3</sup> Доклад Апелляционного органа. Пункты 141, 147.

<sup>4</sup> Там же. Пункты 152, 153.

Апелляционный орган затем перешел к рассмотрению того, являлась ли мера Франции необходимой в значении ст. XX(b). Канада утверждала, что Группа не установила величину риска и ошибочно допустила, что уровень защиты здоровья, предусмотренный Декретом, сдерживает распространение риска для здоровья, связанного с использованием асбеста<sup>1</sup>, а также ошибочно постановила, что «контролируемое использование» не являлось разумной альтернативой. Апелляционный орган установил, что ст. XX(b) ГАТТ не требует оценивать величину соответствующего риска, отметив, что риск может оцениваться как в количественном, так и в качественном выражении<sup>2</sup>.

Во-вторых, Апелляционный орган отметил, что члены ВТО имеют право на установление соответствующего уровня защиты (подразумевая Соглашение по СФМ). Апелляционный орган постановил, что Декрет по сути и содержанию отвечает достижению такого уровня защиты<sup>3</sup>. В то время как использование стекловолокна и других аналогичных товаров может быть сопряжено с определенным риском, Апелляционный орган нашел «совершенно законным стремление члена препятствовать распространению товара, сопряженного с высоким уровнем риска, одновременно разрешая использование вместо него менее рискованного товара»<sup>4</sup>.

Более того, Апелляционный орган сослался на дело «Корея — Говядина», утверждая, что чем более важны защищаемые общие интересы и ценности, тем легче будет признать национальную меру необходимой<sup>5</sup>. Таким образом, Апелляционный орган оставил в силе решение Группы о том, что к Декрету применимы исключения по ст. XX(b).

#### **Аннулирование или сокращение преимуществ, не связанные с нарушением обязательств**

ЕС утверждали, что ст. XXIII:1(b) применима только к мерам, которые в противном случае не подпадают под действие ГАТТ 1994<sup>6</sup>. Группа отклонила этот аргумент. Апелляционный орган отметил, что ст. XXIII:1(b) ссылается на аннулирование или сокращение преимуществ независимо от того, противоречит ли рассматриваемая мера положениям ГАТТ и что в ней нет ссылок на «ненарушение». Статья XXIII:1(b) направлена на восстановление законных ожиданий отно-

сительно улучшения конкурентных возможностей в результате мер, соответствующих требованиям ГАТТ. При этом Апелляционный орган посчитал такую меру исключительной. Он сослался на решение Группы по делу «Япония — Фотопленка» в связи с тем, что члены договариваются о правилах, которые они обязуются соблюдать, подразумевая, что лишь в исключительных случаях против них могут быть поданы жалобы в отношении действий, не нарушающих эти правила<sup>7</sup>.

Акцентируя внимание на фразе «независимо от» в тексте ст. XXIII:1(b), Апелляционный орган пришел к выводу, что жалоба по этой статье может оказаться плодотворной, даже если мера противоречит существенным положениям ГАТТ. Апелляционный орган таким образом поддержал мнение Группы, что ст. XXIII:1(b) применяется к мерам, на которые распространяется действие других положений ГАТТ<sup>8</sup>. При этом поскольку Группа пришла к выводу, что Канада не установила аннулирования или сокращения преимуществ в рамках ст. XXIII:1(b), и поскольку ни одна из сторон не обжаловала окончательного решения Группы по этому вопросу, Апелляционный орган не рассматривал в этом случае вопроса о щетности законных ожиданий Канады в результате принятых Францией мер о защите здоровья в рамках ст. XXIII:1(b).

#### **3. Комментарии**

Статья 1 Приложения 1 Соглашения по ТБТ определяет технический регламент следующим образом: «Документ, в котором устанавливаются характеристики товара или связанные с ними процессы и методы производства, включает применимые административные положения, соблюдение которых является обязательным. Он может также включать или исключительно содержать требования к терминологии, символам, упаковке, маркировке или этикеткам в той степени, в которой они применяются к товару, процессу или методу производства». Основная суть Соглашения по ТБТ указана в ст. 2.2: «Члены обеспечивают, чтобы технические регламенты не разрабатывались, не принимались и не применялись таким образом, чтобы создавать или приводить к созданию излишних препятствий в международной торговле. С этой целью технические регламенты не должны оказывать на торговлю более ограничивающего воздействия, чем это необходимо для достижения законных целей, с учетом рисков, которые возникли бы, когда такие цели не достигаются...».

<sup>1</sup> Доклад Апелляционного органа. Пункт 165.

<sup>2</sup> Там же. Пункт 167.

<sup>3</sup> Там же. Пункт 168.

<sup>4</sup> Там же. Пункт 168. (См. доклад Группы: Japan — Measures Affecting Consumer Photographic Film and Paper, adopted on April 22, 1998. WT/DS44/R. Para. 10.36).

<sup>5</sup> Там же. Пункт 172.

<sup>6</sup> Доклад Группы. Пункт 8.255.

<sup>1</sup> Доклад Апелляционного органа. Пункт 187. (См. доклад Группы: Japan — Measures Affecting Consumer Photographic Film and Paper, adopted on April 22, 1998. WT/DS44/R. Para. 10.36).

<sup>2</sup> Доклад Апелляционного органа. Пункт 187.

Самым главным в этой формулировке является слово «необходимо»: если мера признается необходимой, значит она соответствует правилам ВТО; если мера не отвечает критерию необходимости, то она нарушает ст. 2.2 Соглашения по ТБТ и ведет к аннулированию или сокращению преимуществ других членов ВТО со всеми вытекающими последствиями.

В деле «ЕС — Меры в отношении асбеста и асбестосодержащих продуктов» был проанализирован целый ряд важных вопросов. Во-первых, Апелляционный орган аннулировал решение Группы, что полный запрет на использование асбеста не является техническим регламентом в соответствии с Соглашением по ТБТ, постановив, что такой запрет может считаться техническим регламентом.

Во-вторых, Апелляционный орган отклонил узкую трактовку понятия «аналогичности товаров», предложенную Группой, которая исключала из рассмотрения вопрос воздействия на здоровье при определении аналогичности товаров. Апелляционный орган сослался на общий принцип, сформулированный в ст. III:1, подразумевающий, что целью ст. III является предоставление «равных конкурентных условий для импортируемых товаров по отношению к отечественным товарам»<sup>1</sup>. Это дает ответ на важный вопрос, оставшийся открытым в деле «Япония — Алкогольные напитки», по которому было принято очень узкое прочтение термина «аналогичные товары» в первом предложении ст. III:2. Вместе с тем все-таки не совсем понятно, в какой степени необходимо учитывать фактор признания рынком аналогичности рассматриваемых товаров.

В-третьих, Апелляционный орган пришел к выводу, что при установлении «необходимости» по ст. XIX(b) ГATT требуется большая сбалансированность. Такой тест рассматривает, в какой степени альтернативные меры отвечали бы задачам национального регулирования в противоположность предпосылке о том, что они должны отвечать целям национального регулирования в полной мере. Более сбалансированный тест рассматривает также значение общих интересов или ценностей.

И, наконец, Апелляционный орган пришел к выводу, что в отношении мер, на которые распространяются исключения по ст. XX ГATT, могут теоретически подаваться жалобы об аннулировании или сокращении преимуществ в соответствии со ст. XXIII:1(b), что представляется вполне реальной перспективой.

#### 4. Статус решения

Информация о статусе решения отсутствует.

<sup>1</sup> Доклад Апелляционного органа. Пункт 97. (См. доклад Апелляционного органа: Japan — Alcoholic Beverages. WT/DS8, 10, 11/AB/R, adopted on November 1, 1996).

#### 22. ЗАЩИТНЫЕ МЕРЫ В ОТНОШЕНИИ ИМПОРТА СВЕЖЕГО, ОХЛАЖДЕННОГО ИЛИ ЗАМОРОЖЕННОГО МЯСА БАРАНИНЫ ИЗ НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ И АВСТРАЛИИ (Австралия, Новая Зеландия v. США)

Доклад Апелляционного органа принят Органом по разрешению споров ВТО 16 мая 2001 г.<sup>1</sup>

США — апеллянт/ответчик по апелляции; Австралия — апеллянт/ответчик по апелляции; Новая Зеландия — апеллянт/ответчик по апелляции; ЕС — третья сторона.

Состав арбитров: К.-Д. Эхлерманн, Дж. Бакхус, А. Ганесан.

#### Основные вопросы, рассмотренные Апелляционным органом

- (i) Статья XIX ГATT; Соглашение по защитным мерам (далее — Соглашение по СЗМ);
- (ii) Взаимосвязь между ст. XIX ГATT и Соглашением по СЗМ;
- (iii) Роль непредвиденных обстоятельств, аналогичные товары и отечественная отрасль в соответствии со ст. 4.1(c) Соглашения по СЗМ;
- (iv) Установление угрозы серьезного ущерба;
- (v) Надлежащий стандарт рассмотрения по ДРС. Причинно-следственная связь между увеличением импорта и угрозой серьезного ущерба.

#### 1. Обстоятельства спора

США ввели с 22 июля 1999 г. окончательные защитные меры в форме тарифной квоты на импорт свежего, охлажденного и замороженного мяса баранины. Австралия и Новая Зеландия обратились с жалобой в ОРС на том основании, что меры, принятые США, противоречат Соглашению по СЗМ. Группа, рассмотрев это дело, пришла к выводу о том, что США нарушили ст. 2, 3, 4, 5, 8, 11 и 12 Соглашения по СЗМ.

#### 2. Анализ доклада Апелляционного органа

##### Непредвиденные обстоятельства

Австралия и Новая Зеландия утверждали, и Группа вынесла решение, что Комиссия по международной торговле США (USITC) не установила, что «непред-

<sup>1</sup> United States — Safeguard Measures on Imports of Fresh, Chilled or Frozen Lamb Meat from New Zealand and Australia. AB-2001-1, WT/DS177,178/AB/R.